



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

orig / fava
Le / (bela) ...
P. S., P. O., ...
okl / ...

Váš dopis značky

Naše značka
8881/2006

Vyřizuje / linka

V Praze dne
31. 10. 2006

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury rozhodlo dle § 98 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (úplné znění vyhlášeno pod č. 398/2006 Sb.), ve společném řízení vedeném o žádosti DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura se sídlem Krátkého 1, Praha 9, podané dne 16. 6. 2006, a žádosti Ochranné organizace autorské – Sdružení autorů děl výtvarných umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl (OOA-S) se sídlem Masarykovo nábřeží 250, Praha 1, podané dne 31. 7. 2006,

takto:

- I.
 1. Ministerstvo kultury uděluje dle § 98 odst. 6 autorského zákona žadateli DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování originálu nebo rozmnoženiny vydaného díla podle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6 autorského zákona, a to ve vztahu k dílům literárním, dramatickým, hudebně dramatickým, vědeckým a kartografickým.
 2. Ministerstvo kultury uděluje dle § 98 odst. 6 autorského zákona žadateli Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl (OOA-S) oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování originálu nebo rozmnoženiny vydaného díla podle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6 autorského zákona, a to ve vztahu k dílům výtvarným.
- II. Ministerstvo kultury zamítá dle § 98 odst. 1 a 7 autorského zákona žádost DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování originálu nebo

rozmnoženiny vydaného díla podle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6 autorského zákona v rozsahu výběru těchto odměn pro nositele autorského práva k jiným dílům, než která jsou uvedena ve výroku I. 1.

Odůvodnění:

Dne 16. 6. 2006 podala DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura (dále jen „DILIA“) žádost o udělení oprávnění podle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6 zák. č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AZ“), k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování originálu nebo rozmnoženiny vydaného díla podle § 37 odst. 2 AZ. DILIA požádala o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy tohoto práva v rozsahu podle § 98 odst. 7 AZ, tj. k vybírání odměn pro všechny nositele práva autorského. Pokud jde o rozdělování odměn, zažádala DILIA o udělení oprávnění ve vztahu k nositelům autorského práva k dílům literárním, dramatickým, hudebně dramatickým, vědeckým a kartografickým. Žádost DILIA byla opatřena náležitostmi a přílohami vyžadovanými v § 98 odst. 2 a 3 AZ, s výjimkou seznamů požadovaných v odstavci 3 písm. d) a e) AZ. Usnesením ze dne 25. 7. 2006 byla proto DILIA vyzvána k opravě vad podání, k čemuž jí byla zároveň stanovena přiměřená lhůta. Podání bylo doplněno dne 27. 7. 2006. DILIA ve své žádosti uvedla, že již vykonává kolektivní správu práv autorů děl literárních, dramatických, hudebně dramatických, vědeckých a kartografických, tj. autorů, jimž náleží dle § 104 odst. 3 AZ 75 % z vybraných odměn. Dále žadatel uvádí, že v souladu s § 98 odst. 7 AZ považuje za účelné, aby mu bylo uděleno oprávnění k výběru odměn ve vztahu ke všem autorům a nositelům práv, kterým předmětné právo na odměnu vzniká, jelikož tím bude značně zjednodušen způsob výběru odměn a předkládání informací nezbytných pro rozúčtování odměn.

Dne 31. 7. 2006 podala též OOA-S žádost o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování originálu nebo rozmnoženiny vydaného díla podle § 37 odst. 2 [§ 96 odst. 1 písm. a) bod 6 AZ]. OOA-S zažádala o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy ve vztahu k dílům výtvarným. Ve své žádosti uvedla, že je již od r. 1997 oprávněna k výkonu kolektivní (dříve hromadné) správy práva na půjčování dle § 16 AZ, uvádí rovněž, že z předběžných jednání se zástupci knihoven vyplynulo, že odměny lze odvádět dvěma kolektivním správcům. OOA-S do své žádosti zahrnuje také vyjádření k případné žádosti DILIA o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování děl podle § 37 odst. 2 v rozsahu výběru odměn pro všechny autory, jak to umožňuje § 98 odst. 7 AZ. OOA-S uvádí, že DILIA nemůže naplnit předpoklad udělení oprávnění k výběru odměny pro všechny autory, neboť nespĺňuje předpoklady pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy. Poukázala přitom na pravomocné rozhodnutí Ministerstva kultury (dále jen „ministerstva“) č.j. 12886/2005 ze dne 24. 2. 2006, z něhož vyplývá, že DILIA soustavně svévolně zadržuje odměny vybrané ve prospěch autorů děl výtvarných umění při výkonu kolektivní správy práva na odměnu z reprografie dle § 96 odst. 1 písm. a) bod 4 AZ. Dle názoru OOA-S nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že DILIA ani ve lhůtě stanovené ve zmiňovaném rozhodnutí zadržované prostředky nepřivedla.

O žádostech obou žadatelů byla zpočátku vedena samostatná řízení, usnesením ze dne 8. 9. 2006, poznamenaným do spisu, byla však dle § 140 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, z moci úřední spojena. O spojení byli žadatelé vyrozuměni dopisem ze dne 8. 9. 2006.

Ve věci bylo svoláno ústní jednání, které se konalo 24. 10. 2006. Toto jednání bylo ministerstvem určeno dle § 49 odst. 2 správního řádu za veřejné. Vedle obou žadatelů a ministerstva se jej tak mohl neformálně zúčastnit též zástupce Národní knihovny. V rámci tohoto jednání byla mj. projednána, s ohledem na námitku uvedenou v žádosti OOA-S, možnost udělení dvou samostatných oprávnění (tj. dvěma kolektivním správcům v rozsahu výběru odměn ve vztahu k jimi zastupovaným nositelům práv). V této souvislosti se zástupce Národní knihovny vyjádřil, že přesto, že by Národní knihovna, jakožto osoba zastupující knihovny systému knihoven dle § 9 odst. 2 písm. f) zák. č. 257/2001 Sb., knihovní zákon, ve znění pozdějších předpisů, preferovala vyjednání pouze s jedním kolektivním správcem, nevidí žádné podstatné problémy v případě, že by byla udělena samostatná oprávnění dvěma kolektivním správcům. DILIA se vyjádřila, že nemá principiální námitky vůči možnosti, aby výkon kolektivní správy byl vykonáván každým kolektivním správcem pro zastupované autory samostatně. Na konci tohoto jednání byli žadatelé ministerstvem informováni, že správní orgán shromáždil podklady pro rozhodnutí a žadatelé mají možnost se k těmto podkladům v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit. Tohoto práva se oba žadatelé na místě vzdali.

Při rozhodování vzalo ministerstvo za podklad svého rozhodnutí žádosti obou žadatelů, včetně doplnění žádosti ze strany DILIA, dopis DILIA ze dne 9. 8. 2006, dopis OOA-S ze dne 12. 9. 2006 a protokol z ústního jednání konaného 24. 10. 2006.

Při svém rozhodování se ministerstvo muselo vypořádat především s požadavky uvedenými v § 98 odst. 6 AZ a s námitkou OOA-S, že není jisté, zda DILIA bude schopna zajistit řádný výkon kolektivní správy, pokud jí bude uděleno oprávnění podle § 98 odst. 7 AZ k výběru odměn pro všechny autory. Ministerstvo shledalo, že žádosti obou žadatelů, po doplnění žádosti DILIA, splňují náležitosti podle § 98 odst. 6 AZ, konkrétně podle písmene a), neboť jejich žádosti obsahují všechny náležitosti uvedené v § 98 odst. 2 a 3 AZ; podle písmene b), neboť žádané právo je právem povinně kolektivně spravovaným, tj. jeho kolektivní výkon považoval za účelný sám zákonodárce, když jej do výčtu povinně kolektivně spravovaných práv zařadil; podle písmene c), neboť k výkonu téhož práva ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla pro týž druh, není dosud žádný kolektivní správce oprávněn, a konečně též podle písmene d), neboť ministerstvo shledalo, že oba kolektivní správci splňují předpoklady pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy v uděleném rozsahu, tzn. že oba kolektivní správci zastupují nositele autorského práva k příslušnému druhu děl. Jak vyplývá z dopisů žadatelů ze dne 9. 8., resp. 12. 9. t.r. a z protokolu o průběhu ústního jednání, jsou oba žadatelé v kontaktu s Národní knihovnou a již před vydáním rozhodnutí o jejich žádostech předběžně projednávají otázky související s plněním povinností knihoven dle § 37 odst. 5 AZ. Ministerstvo při rozhodování zvažovalo i výše uvedenou námitku OOA-S. OOA-S citované rozhodnutí ohledně dodatečného převodu tzv. odměn z reprografie skutečně svědčí o tom, že v minulosti docházelo v souvislosti s převodem vybraných odměn příslušnému kolektivnímu správci k problémům. DILIA se v rámci ústního jednání k této otázce vyjádřila tak, že vůči možnosti výkonu kolektivní správy v předmětné oblasti dvěma kolektivními správci v plném rozsahu nemá principiální námitky. Toto prohlášení vnímá ministerstvo jako vyjádření srozumění žadatele DILIA s výrokem sub II. V zájmu vyloučení jakýchkoli eventuálních budoucích problémů při převodech odměn v případě jejich výběru jedním kolektivním správcem pro všechny nositele práva autorského dle § 98 odst. 7 AZ a s přihlédnutím k výše uvedenému vyjádření zástupce Národní knihovny rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad u Ministerstva kultury ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. O podaném rozkladu rozhodne ministr kultury.

JUDr. Pavel Zeman, v.r.
ředitel odboru autorského práva

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Petra Kotásková Šenkýřová

P. Kotásková Šenkýřová

